

J.A.M. van der Velden
advocaat
Tel : (076) 5256500
Fax : (076) 5256534
E-mail : jvandervelden@akd.nl



Aantekenen met handtekening retour
Gedeputeerde Staten van Limburg
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

Tevens per fax: 043-389 78 11

Breda, 20 december 2006

Inzake : ProRail/Budel-Weert (Natuurbeschermingswet)
Uw ref. : 06/32974
Onze ref. : 199663.19680 vdv/jea

Geacht college,

Inleiding

Namens ProRail B.V., gevestigd en kantoorhoudende te Utrecht, die te dezer zake woonplaats te mijnen kantore aan de Bijster 1 (postbus 4714, 4803 ES) te Breda, breng ik hierbij een zienswijze naar voren naar aanleiding van uw ontwerpbesluit d.d. 2 november 2006 inzake de aanvraag van ProRail om een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998, welk ontwerpbesluit van 9 november tot en met 20 december 2006 ter inzage ligt.

De zienswijzen

1. *Afdeling 3.4 Awb niet van toepassing*

Primair is ProRail van mening dat het niet mogelijk is om bij provinciale verordening de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afd. 3.4 Awb van toepassing te verklaren op aanvragen voor een vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998. Voor een nadere onderbouwing van dit standpunt verwijst ProRail gemakshalve naar de inhoud van het bezwaarschrift d.d. 5 december 2006 dat zij bij uw college heeft ingediend tegen de fictieve weigering om op haar aanvraag te beslissen.

Voor het geval zou blijken dat afd. 3.4 Awb wel bij provinciale verordening van toepassing kan worden verklaard op aanvragen om vergunning ingevolge artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 en uw college derhalve naar aanleiding van die aanvraag terecht een ontwerpbesluit heeft opgesteld en ter inzage gelegd, brengt ProRail het volgende naar voren.

2. *Onderscheid tussen onderhoud en gebruik*

ProRail is het niet eens met uw standpunt dat het onderhoud dat aan de onderhavige spoorlijn wordt uitgevoerd niet los kan worden gezien van het gebruik ervan. Het gaat hier

(06/32974) doss. 92104

AKD Prinsen Van Wijmen N.V.	
Bijster 1	
Postbus 4714	
Stuknummer:	4803 ES BREDA
Rekening Derdengelden: ING Bank 67.80.01.677	
Ingek.: 21 DEC 2006	
Afdeling:	Af stuk:
VAVSW	

immers om twee afzonderlijke activiteiten die ook afzonderlijk van elkaar beoordeeld dienen te worden. Overigens doet uw college dat vervolgens ook terecht in het ontwerpbesluit, waar eerst op de mogelijke effecten van het onderhoud wordt ingegaan en vervolgens op het gebruik van de spoorverbinding.

3. *Voor onderhoud geen vergunning vereist*

Zowel uit het door ProRail overgelegde rapport van Ecologica "Toetsing natuurwetgeving spoorlijn Budel-Weert in verband met vervangen dwarsliggers en ballast" van juni 2006, als uit uw ontwerpbesluit volgt dat de door ProRail aangevraagde onderhoudswerkzaamheden geen negatieve effecten zullen hebben op het onderhavige Natura 2000-gebied. Naar de mening van ProRail volgt daaruit dat voor de onderhavige onderhoudswerkzaamheden geen vergunning ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is.

Uw college is van mening dat het onderhoud slechts geen negatieve effecten zal veroorzaken als gevolg van de voorschriften die uw college voornemens is aan de vergunning te verbinden, namelijk dat de werkzaamheden mogen worden uitgevoerd tussen 7.00 en 19.00 uur en dat de werkzaamheden moeten zijn beëindigd voor 16 maart 2007. Dit zijn evenwel geen beperkende voorschriften ten opzichte van de activiteiten die door ProRail zijn aangevraagd, maar een en ander is slechts een weergave van de tijden waarbinnen ProRail de onderhoudswerkzaamheden zal (laten) uitvoeren. Dat heeft ProRail immers reeds in haar brief van 7 juli 2006 zelf aangegeven. De uit te voeren onderhoudswerkzaamheden waarop de aanvraag ziet, zijn dus al tot deze tijden beperkt, zodat het besluit van uw college op niets anders dan deze activiteiten, te weten het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden aan de onderhavige spoorlijn in de periode tussen 7.00 en 19.00 uur en in de periode tot 16 maart 2007, betrekking kan hebben. De voorschriften die uw college aan de vergunning wil verbinden, hebben derhalve geen enkele meerwaarde en zijn dan ook niet op rechtsgevolg gericht. Uw standpunt dat zonder de aan de vergunning te verbinden voorschriften uitvoering van het onderhoud zonder effecten niet gegarandeerd zou kunnen worden, is derhalve pertinent onjuist.

Wat de onderhoudswerkzaamheden betreft is ProRail derhalve primair van oordeel dat er voor het uitvoeren van de aangevraagde werkzaamheden, nu deze geen effect zullen hebben op het Natura 2000-gebied, geen vergunning ingevolge artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 nodig is, zodat uw college de aanvraag alsnog buiten behandeling dient te laten dan wel niet-ontvankelijk dient te verklaren.

Subsidiair is ProRail van mening dat de door haar gevraagde vergunning voor de onderhoudswerkzaamheden zonder meer kan worden verleend. Daartoe is in elk geval niet vereist dat de op pagina 7 van het ontwerpbesluit onder 1 en 2 genoemde voorschriften aan de vergunning worden verbonden. Indien er voor de onderhoudswerkzaamheden een vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 vereist zou zijn, verzoek ik u namens ProRail om deze zonder meer, dat wil zeggen zonder daaraan voorschriften te verbinden, te verlenen.

4. *Voor gebruik geen vergunning vereist*

Vooropgesteld dient te worden dat het baanvak Budel-Weert onderdeel uitmaakt van de hoofdspoorweginfrastructuur. Ingevolge artikel 16 van de Spoorwegwet is aan ProRail een concessie verleend voor het beheer en onderhoud van de hoofdspoorwegen. Het beheer omvat de zorg voor de kwaliteit, de betrouwbaarheid en de beschikbaarheid van deze hoofdspoorweginfrastructuur, de capaciteitsverdeling en het leiden van verkeer over deze infrastructuur. Omdat ProRail constateerde dat veilig gebruik van het baanvak niet mogelijk was zonder dat eerst onderhoud aan dit baanvak zou zijn uitgevoerd, heeft zij aanvankelijk getracht om dit onderhoud in 2005 te doen uitvoeren. Vanwege de grote weerstand die dit opriep en procedures naar aanleiding van de daartoe verleende onthefingen op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeenten Cranendonck en Weert, is dat onderhoud tot nu toe niet uitgevoerd kunnen worden. Dat neemt echter niet weg dat er sprake is van een bestaande spoorweg waarover bestaand gebruik plaatsvindt. Naar de mening van ProRail is voor dergelijk regulier gebruik van een spoorweg die tot het hoofdspoorwegennet behoort, geen vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 vereist. ProRail laat dagelijks onderhoudswerkzaamheden aan hoofdspoorwegen verrichten, waarna het gebruik van het betreffende baanvak weer wordt hervat. In geen van die gevallen is ook nog maar enige discussie geweest over de vraag of daarvoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig zou zijn. Dat geldt ook voor het baanvak Eindhoven-Weert, een druk bereden traject waar structureel onderhoud wordt uitgevoerd. Dit baanvak loopt eveneens door het onderhavige Natura 2000-gebied Weert en Budeler Bergen en Ringelsven, maar er is op geen enkel moment discussie geweest over een vergunningplicht, noch voor structureel onderhoud, noch voor het gebruik van het baanvak. Dit toont aan dat de gang van zaken rond het baanvak Budel-Weert slechts wordt ingegeven door vrees voor de IJzeren Rijn-discussie, hetgeen ten onrechte leidt tot besluitvorming die het doel van de Natuurbeschermingswet 1998 voorbij schiet en ook niet van belang is in het licht van de door deze wet beoogde bescherming van Natura 2000-gebieden.

Gelet op een en ander kan de conclusie in de visie van ProRail dan ook niet anders luiden dan dat er (ook) voor het gebruik van het onderhavige baanvak geen vergunning is vereist ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. Ook in zoverre verzoek ik uw college derhalve primair om de aanvraag alsnog buiten behandeling te laten dan wel niet-ontvankelijk te verklaren.

Voorzover desondanks zou komen vast te staan dat er voor het gebruik van het onderhavige baanvak wél een vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 vereist zou zijn, wijs ik uw college namens ProRail subsidiair op het navolgende.

5. *Geen beperkingen aan het gebruik*

Vooropgesteld dient te worden dat u in het ontwerpbesluit ten onrechte stelt dat er volgens de aanvraag twee treinen per dag van het spoor gebruik gaan maken. In de bij de aanvraag behorende brief van 7 juli 2006 heeft ProRail aangegeven dat de mate van gebruik van een spoorbaan afhankelijk is van de vervoersvraag uit te markt en dat deze vraag op (middel)lange termijn niet te bepalen is. Daarnaast heeft ProRail slechts aange-

geven signalen uit de markt op te vangen, dat het onderhavige baanvak na de werkzaamheden door circa twee treinen per dag zal worden bereden. In zoverre hebt u de aanvraag derhalve te beperkt uitgelegd.

Bovendien wordt in het ontwerpbesluit volstrekt onvoldoende gemotiveerd, waarom aan de vergunning een voorschrift zou moeten worden verbonden dat inhoudt dat het aantal treinbewegingen niet meer mag zijn dan twee per dag (één trein heen en één trein terug). Ook in zoverre verwijst ProRail naar hetgeen ik hiervoor al heb aangegeven met betrekking tot het baanvak Eindhoven-Weert. Dit baanvak loopt door hetzelfde Natura 2000-gebied en terwijl van dit baanvak veel intensiever gebruik gemaakt wordt en zal worden dan van het onderhavige baanvak Budel-Weert, is van gebruiksbependingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 aldaar geen sprake. Derhalve zal uw college op zijn minst moeten motiveren, waarom dergelijke gebruiksbependingen op het baanvak Budel-Weert wel vereist zouden zijn.

Dat geldt temeer voor voorschrift 4, zoals op pagina 8 van het ontwerpbesluit genoemd dat inhoudt dat bij toekomstig gebruik er alleen treinen mogen rijden op werkdagen, van maandag tot en met vrijdag, tussen 7.00 en 19.00 uur. Een dergelijk voorschrift heeft geen enkele relatie met de belangen die de Natuurbeschermingswet 1998 beoogt te beschermen en dient derhalve zonder meer te worden geschrapt. Hetzelfde geldt, los van het bovenstaande, voor voorschrift 3 waarin uw college niet alleen bepaalt dat er niet meer dan twee treinen per dag mogen rijden, maar dit aantal bovendien nader wordt ingekaderd als één trein heen en één terug. Ook die laatste toevoeging aan deze gebruiksbepending heeft geen enkele relatie met de belangen die de Natuurbeschermingswet 1998 beoogt te beschermen.

Voorts leidt ProRail uit de overwegingen in uw ontwerpbesluit (pag. 6) af dat de opgelegde beperking van het aantal treinen dat van het baanvak gebruik mag maken slechts gebaseerd is op mogelijke vermindering van het broedsucces van de boomleeuwerik, de kwalificerende vogelsoort. Dat betekent dat een beperking van het aantal treinen buiten het broedseizoen van deze vogelsoort zonder meer niet nodig en ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 dus ook niet toegestaan is. Ook in zoverre zijn de door uw college in het ontwerpbesluit opgenomen voorschriften derhalve onnodig beperkend.

Ten slotte wordt het door de in het ontwerpbesluit opgenomen gebruiksbependingen onmogelijk gemaakt om het baanvak Budel-Weert als omleidingsroute te gebruiken, bijvoorbeeld als er elders op het hoofdspoorwegnet een calamiteit heeft plaatsgevonden. Daarvoor werd dit baanvak in het (recente) verleden juist regelmatig gebruikt. Naar de mening van ProRail dient dergelijk gebruik ook in de toekomst gewoon mogelijk te blijven en zijn de in het ontwerpbesluit opgenomen voorschriften ook om deze reden te beperkend.

Conclusie

Gelet op al het voorafgaande verzoek ik uw college namens ProRail om niet overeenkomstig uw ontwerpbesluit van 2 november 2006 op haar aanvraag te beslissen, maar een van dat ontwerpbesluit afwijkend besluit te nemen, waarbij u het bovenstaande in acht neemt.

Blad : 5 van 5
Datum : 20 december 2006
Onze ref : 199663.19680 vdv/jea



Namens ProRail behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor om deze zienswijze nog nader aan te vullen en/of toe te lichten.

Hoogachtend,



AKD Prinsen Van Wijmen N.V.
J.A.M. van der Velden