

VAN DEN BIESEN BOESVELD  
ADVOCATEN

SARPHATI PLAZA  
Rhijnspoorplein 22  
Postbus 16674, 1001 RD Amsterdam  
Telefoon +31 (0)20 5682929, Telefax +31 (0)20 5682925  
e-mail: info@vandenbiesenboesveld.nl  
www.vandenbiesenboesveld.nl

PHON VAN DEN BIESEN  
ROBBERT BOESVELD  
BONDINE KLOOSTRA  
ANITA NIJBOER  
JOLANDA POPPELAARS

Stichting Milieufederatie Limburg  
t.a.v. de heer T. Wuts  
p/a Het GroenHuis  
Godsweerderstraat 2  
6041 GH Roermond

FRIEDA RUIZEVELD DE WINTER\*  
\*Juridisch medewerker

Amsterdam, 18 januari 2008

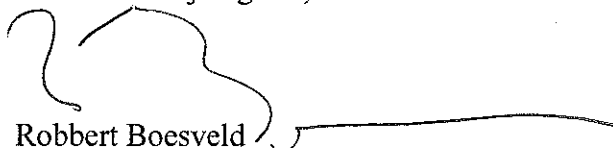
Dossiernummer : 20060062  
Betreft : Samenwerkingsverband IJzeren Rijn

Beste Toine,

In aansluiting op mijn brief van 13 december 2007 en ons telefoongesprek hierover van vorige week zend ik je hierbij een afschrift van het beroepschrift dat ik vandaag mede namens de Milieufederatie Limburg heb ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit beroepschrift berust op nader aan te voeren gronden en is dan ook met name bedoeld om de beroepstermijn veilig te stellen. Het concept van het aanvullend beroepschrift zend ik je tijdig per becommentariëring toe. Het voorliggende pro forma beroepschrift heb ik vandaag, met een begeleidende brief, ook toegezonden aan de gemeenten Cranendonck en Weert. Zou jij er, zoals steeds, voor willen zorgen dat ook de andere appellanten op de hoogte blijven van de stand van zaken in dit dossier?

Dank voor de hieraan te besteden aandacht.

Met vriendelijke groet,

  
Robbert Boesveld

# VAN DEN BIESEN BOESVELD

ADVOCATEN

SARPHATI PLAZA

Rhijnspoorplein 22

Postbus 16674, 1001 RD Amsterdam

Telefoon +31 (0)20 5682929, Telefax +31 (0)20 5682925

e-mail: info@vandenbiesenboesveld.nl

www.vandenbiesenboesveld.nl

PHON VAN DEN BIESEN

ROBBERT BOESVELD

BONDINE KLOOSTRA

ANITA NIJBOER

JOLANDA POPPELAARS

## AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak

van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA 's-GRAVENHAGE

FRIEDA RUIZEVELD DE WINTER\*

\*juridisch medewerker

**Tevens per telefax: 070 – 365 13 80**

(9 pagina's, inclusief deze)

Amsterdam, 18 januari 2008

Dossiernummer : 20060062

Betreft : Milieufederatie Limburg e.a / Minister van LNV

**BEROEP ter zake besluit Minister LNV van 12 december 2007**

**over vergunningplicht/handhaving Natuurbeschermingswet 1998**

**werkzaamheden/gebruik spoortracé Budel-Weert**

Geacht college,

Namens cliënten,

1. de stichting Milieufederatie Limburg, gevestigd te Roermond,
2. de stichting Brabantse Milieufederatie, gevestigd te Tilburg,
3. de stichting Het Limburgs Landschap, gevestigd te Arcen,
4. de Vereniging Milieudefensie, gevestigd te Amsterdam,
5. de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, gevestigd te 's-Graveland,
6. de gemeente, alsmede het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Cranendonck, zetelende te Cranendonck,
7. de gemeente, alsmede het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert, zetelende te Weert,
8. J. van den Berg, wonende aan de Heuvel 22 te Budel-Schoot,

*Milieufederatie Limburg e.a./ Minister van LNV  
Beroepschrift vergunningplicht/handhaving Nbw werkzaamheden/gebruik  
spoortracé Budel-Weert  
d.d. 18 januari 2008*

Pagina 2 van 2

9. W. Joosten, wonende aan de Parallelweg 47 te Budel-Schoot,
10. Looymans, wonende aan de Parallelweg 51 te Budel-Schoot,
11. Looymans, wonende aan de Heuvel 20, te Budel-Schoot,
12. A. Maas, wonende aan de Parallelweg 22 te Budel-Schoot,
13. M. Verheggen, wondende aan de Heuvel 24 te Budel-Schoot,

die voor deze zaak alle woonplaats kiezen te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 22 (Postbus 16674, 1001 RD) op het kantoor van Van den Biesen Boesveld Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. R.D. Boesveld als hun gemachtigde optreedt, stel ik hierbij beroep in tegen het besluit/de besluiten van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) van 12 december 2007, met kenmerk DRR&R/2007/6933, waarbij de bezwaren van cliënten tegen 1) het besluit van de Minister van LNV van 2 februari 2007 betreffende de aanvraag van ProRail B.V. op grond van artikel 19b Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) en 2) het besluit van de Minister van LNV van 12 februari 2007 inhoudende de weigering handhavend op te treden ter zake de werkzaamheden aan en het gebruik van het spoortracé Budel-Weert niet-ontvankelijk zijn verklaard. De beslissing op bezwaar van 12 december 2007 is hierbij in afschrift bijgevoegd (**bijlage 1**).

Cliënten, appellanten, kunnen zich met dit besluiten/deze besluiten niet verenigen en verzoeken uw Afdeling dan ook het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit/de bestreden besluiten te vernietigen, met veroordeling van de Minister van LNV in de kosten van deze procedure.

De gronden van dit beroep zullen binnen een door uw Afdeling te stellen termijn worden aangevoerd en toegelicht.

Het in deze procedure door appellanten verschuldigde **griffierecht** kan ten laste worden gebracht van de rekening-courantverhouding die mijn kantoor met de Raad van State is aangegaan.

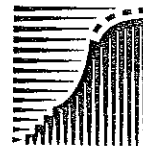
Ik dank u voor de hieraan te besteden aandacht.

Hoogachtend,



R.D. Boesveld

Van den Biesen Boesveld Advocaten  
De heer mr. R.D. Boesveld  
Postbus 16674  
1001 RD AMSTERDAM



landbouw, natuur en  
voedselkwaliteit

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
13 maart 2007	20060062	DRR&R/2007/6933	12 december 2007
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Nb-wet 1998, Prorail Budel-Weert		070-3786724	1

Geachte heer Boesveld,

Op 13 maart 2007 heb ik van u een pro forma bezwaarschrift ontvangen tegen mijn besluit van 2 februari 2007.

In dit besluit heb ik geconcludeerd dat als gevolg van onderhoudswerkzaamheden aan de spoorlijn Budel-Weert noch als gevolg van het gebruik van deze spoorlijn, kans is op aantasting van de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied. Daarom heb ik besloten dat er geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nb-wet) en heb ik dus de gevraagde vergunning afgewezen.

U heeft het bezwaarschrift ingediend namens:

1. de Stichting Milieufederatie Limburg, gevestigd te Roermond,
2. de Stichting Brabantse Milieufederatie, gevestigd te Tilburg,
3. de Stichting Het Limburgs Landschap, gevestigd te Arcen,
4. de Vereniging Milieudefensie, gevestigd te Amsterdam,
5. de publiekrechtelijke rechtspersoon Staatsbosbeheer, gevestigd te Driebergen-Rijsenburg,
6. de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, gevestigd te 's-Graveland,
7. de gemeente, alsmede het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Cranendonck, zetelende te Cranendonck,
8. de gemeente alsmede het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert, zetelende te Weert,
9. J. van den Berg, wonende aan de Heuvel 22 te Budel-Schoot,
10. W. Joosten, wonende aan de Parallelweg 47 te Budel-Schoot,
11. Looymans, wonende aan de Parallelweg 51 te Budel-Schoot,
12. Looymans, wonende aan de Heuvel 20 te Budel-Schoot,
13. A. Maas, wonende aan de Parallelweg 22 te Budel-Schoot,
14. M. Verheggen, wonende aan de Heuvel 24 te Budel-Schoot,  
(hierna: de stichting Milieufederatie e.a.).

Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit  
Dienst Regelingen  
Recht & Rechtsbescherming  
Laan van NOI 131  
Postadres: Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
Telefoon: (070) 378 4606  
Fax: (070) 378 61 39  
Web: www.minlnv.nl

Datum                      Kenmerk  
12 december 2007 DRR&R/2007/6933

Vervolgblad  
2

Vervolgens hebt u op 1 mei 2007 de bezwaren gemotiveerd en medegedeeld dat de bezwaren van bezwaarde sub 5, Staatsbosbeheer, worden ingetrokken.

Omdat u in deze procedure als gemachtigde van bezwaarmakers optreedt, zend ik dit besluit aan u. De beslissing is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op het bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen. Ten slotte vindt u als bijlage een opsomming van de belangrijkste wettelijke regels die voor mijn besluit van belang zijn.

#### **Beslissing**

Ik herroep dat deel van het bestreden besluit dat ingaat op en een oordeel velt over het gebruik van de spoorweg.

Ik verklaar de bezwaren niet-ontvankelijk.

#### **Samenvatting van de bezwaren**

De minister heeft ten onrechte geoordeeld dat voor de werkzaamheden aan en de heringebruikname van de spoorlijn Budel-Weert geen vergunning krachtens artikel 19d van de Nb-wet 1998 is vereist.

De minister overweegt terecht – en anders dan Prorail in haar aanvraag stelt – dat de werkzaamheden aan en het (voorgenomen) gebruik van de spoorlijn Budel-Weert niet los van elkaar kunnen worden beoordeeld. Ook de negatieve gevolgen die het (voorgenomen) gebruik van de Spoorlijn Budel-Weert voor het Natura 2000-gebied Weerter- en Budelerbergen *kan* hebben, dienden te worden onderzocht en getoetst. Het gaat om het maximale gebruik dat na uitvoering van de werkzaamheden kan worden gemaakt van de spoorlijn. Dit gebruik dient te worden afgezet tegen het *feitelijk* gebruik dat ten tijde van de aanvraag van de vergunning (dan wel ten tijde van de aanwijzing van de Weerter- en Budelerbergen als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn) van de spoorlijn werd gemaakt, en dus niet het gebruik dat in het (verre) verleden mogelijk was (of mogelijk zou zijn geweest).

De spoorlijn Budel-Weert werd sinds 1991 niet of nauwelijks meer gebruikt. Op basis van een door Railned opgestelde 'Quick Scan IJzeren Rijn' van 5 oktober 1998 had de minister bij toetsing van de aanvraag uit moeten gaan van 15 treinen per dag per richting. De negatieve effecten die deze - potentiële - toename kunnen hebben, zijn niet onderzocht. Dat de heringebruikname versturende effecten heeft, blijkt uit de Trajectnota/MER IJzeren Rijn.

Dat ook het gebruik door twee treinen per dag - nog altijd een intensivering ten opzichte van de bestaande situatie, waarin slechts een gedeelte van het tracé wordt gebruikt door minder zware en langzamere treinen - mogelijk significante negatieve effecten kan hebben, is geenszins uit te sluiten, gezien het beperkte veldonderzoek van Ecologica. Vergunning kan slechts worden verleend met toepassing van de in de artikelen 19g en 19h van de Nb-wet opgenomen 'adc-criteria'.

Tijdens de hoorzitting, gehouden op 5 juli 2007, waarbij ook Prorail is gehoord, is een mondelinge toelichting gegeven op het bezwaarschrift.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
12 december 2007	DRR&R/2007/6933	3

## Feiten en omstandigheden

### *Aanvraagprocedure*

Op 7 juli 2006 heeft Prorail bij het college van gedeputeerde staten van Limburg een aanvraag ingediend voor een vergunning voor het verrichten van onderhoudswerkzaamheden aan de hoofdspoorweg Budel-Weert.

Bij besluit van 4 januari 2007 heeft het college van gedeputeerde staten van Limburg aan Prorail op grond van artikel 19d van de Nb-wet vergunning onder voorschriften verleend voor het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden en het toekomstig gebruik van de hoofdspoorweg Budel-Weert.

Tegen dit besluit hebt u namens de stichting Milieufederatie e.a. bij brief van 8 januari 2007 beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij brief van 8 januari 2007 hebt u de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

In zijn uitspraak van 19 januari 2007 overweegt de Voorzitter dat ik ingevolge artikel 2, aanhef en onder p, van het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998 bevoegd ben te beslissen op de aanvraag. Hieruit volgt dat het college van gedeputeerde staten van Limburg niet bevoegd was te beslissen op de aanvraag van Prorail en dat het college de aanvraag naar mij had moeten doorzenden.

Op 24 januari 2007 heb ik de aanvraag met het daarbij behorende dossier van de provincie Limburg ontvangen.

Op 2 februari 2007 heb ik besloten dat er geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 19d van de Nb-wet.

### *Juridische status 'Weerter en Budelerbergen en Ringselven'*

Het gebied 'Weerter en Budelerbergen' is op 24 maart 2000 krachtens de Vogelrichtlijn aangewezen als Speciale Beschermingszone.

De gebieden 'Weerterbos' en 'Ringselven en Kruispeel' zijn bij de Europese Commissie aangemeld als Habitatrictlijngebied. Op 19 mei 2003 heeft Nederland de Europese Commissie een lijst van 141 Habitatrictlijngebieden aangeboden. Op 8 december 2004 heeft de Europese Commissie bekend gemaakt dat zij deze lijst heeft vastgesteld.

Op 9 januari 2007 is het ontwerp-aanwijzingsbesluit Natura 2000-gebied 'Weerter- en Budelerbergen en Ringselven' ter inzage gelegd. Door middel van dit besluit worden de gebieden 'Weerterbos' en 'Ringselven en Kruispeel' aangewezen als Habitatrictlijngebied. In dit besluit wordt tevens de aanwijzing van het gebied 'Weerter- en Budelerbergen' als Vogelrichtlijngebied gewijzigd. Beide aanwijzingen tezamen vormen het Natura2000-gebied 'Weerter- en Budelerbergen en Ringselven', waarvan de instandhoudingsdoelstellingen in dit besluit zijn opgenomen.

De bovengenoemde Vogel- en Habitatrictlijngebieden kwalificeren zich vanwege het voorkomen van de hieronder opgesomde habitattypen en habitatoorten

H3130	Oligotrofe tot mesotrofe stilstaande wateren met vegetatie behorend tot het <i>Littorelletalia uniflorae</i> en/of <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>
H7210	*Kalkhoudende moerassen met <i>Cladium mariscus</i> en soorten van het <i>Caricion davallianae</i>
H91D0	*Veenbossen
H1149	Kleine modderkruiper
H1166	Kamsalamander
H1831	Drijvende waterweegbree

en vanwege de broedvogelsoorten

Boomleeuwerik
Nachtzwaluw
Roodborsttapuit
Woudaapje
Zwartkopmeeuw
Geoorde fuut
Snor

### Overwegingen

Het baanvak Budel-Weert behoort tot het hoofdspoorwegnet en is opgenomen in de Netverklaring van Prorail als beschikbaar voor capaciteitsverdeling. Het beheer en onderhoud van het baanvak berusten bij Prorail. Onderdeel daarvan is het waarborgen van de veiligheid. Uit een op 3 juli 2006 uitgevoerde visuele inspectie aan het baanvak is gebleken dat dit toentertijd niet veilig berijdbaar was. Geconcludeerd werd door de Inspectie Verkeer en Waterstaat dat een veilige berijdbaarheid van het spoortraject Budel-Weert alleen bereikt kon worden door complete vernieuwing van ballastbed, dwarsliggers en spoorstaven.

### *Gebruik*

In de zomer van 2006 heeft Prorail dan ook een aanvraag voor een Nb-wetvergunning ingediend voor de benodigde onderhoudswerkzaamheden aan het baanvak Budel-Weert. Uitdrukkelijk vroeg zij geen vergunning aan voor het gebruik van het baanvak. In de stukken die door Prorail daarna zijn ingediend (bijvoorbeeld de zienswijze van 20 december 2006 naar aanleiding van het ontwerpbesluit van gedeputeerde staten van Limburg) blijft Prorail erop wijzen dat slechts vergunning is aangevraagd is voor het onderhoud. Ook op de hoorzitting van 5 juli jl. herhaalde Prorail dat zij van mening is dat het gebruik niet bij de besluitvorming had moeten worden betrokken.

Ik moet beslissen op basis van de aanvraag en ik kan, zonder toestemming van de aanvrager, de aanvraag niet wijzigen of aanvullen. Ten onrechte heb ik mij dan ook in het besluit van 2 februari 2007 uitgesproken over het gebruik van de spoortraject. Ik trek dit gedeelte van het besluit dan ook in.

Aan uw bezwaren omtrent het gebruik van het spoortraject, kom ik dan ook in het onderhavige besluit niet toe. In de beslissing op bezwaar tegen de weigering handhavend op te treden, zal ik ingaan op de effecten van het gebruik.

*Onderhoud*

Dan blijft het onderhoud over en in dat kader komt de vraag op of u nog procesbelang hebt. Ik ben van mening dat u dat niet meer hebt. U gevraagd naar uw procesbelang bij een besluit over het onderhoud, antwoordde u dat het gebruik en het onderhoud feitelijk noch juridisch los van elkaar kan worden gezien. Zoals hierboven aangegeven, is het besluit met betrekking tot het gebruik echter ingetrokken.

De onderhoudswerkzaamheden zijn verricht gedurende zes weken tussen 15 oktober 2006 en 15 maart 2007 en zijn dus nu reeds lange tijd voltooid. Ten eerste richten uw bezwaren zich, blijkens het bezwaarschrift, met name op het gebruik van de spoorlijn en niet op het onderhoud op zich. Ten tweede wilt u, voor zover het bezwaarschrift zich al richt op het onderhoud, slechts dit onderhoud tegengaan. U vraagt bijvoorbeeld niet om een schadevergoeding. Nu het onderhoud al beëindigd is en uw belang er ook niet in is gelegen voor de toekomst een oordeel te krijgen over het onderhoud aan de spoorweg (dit hebt u ook niet aangevoerd), verklaar ik uw bezwaar tegen mijn besluit over het onderhoud niet ontvankelijk.

**Conclusie**

Ik verklaar derhalve uw bezwaren niet ontvankelijk.

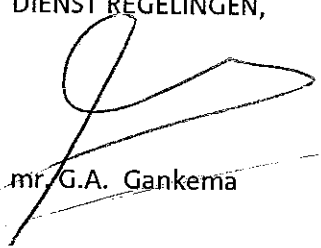
Een belanghebbende kan, binnen zes weken na verzending van dit besluit, hiertegen een met redenen omkleed beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te 's-Gravenhage.

Voor de behandeling van het beroepschrift is een griffierecht verschuldigd, dat voor natuurlijke personen € 143,- en voor anderen dan natuurlijke personen € 285,- bedraagt.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN  
VOEDSELKwaliteit,

voor deze:

DE TEAMMANAGER RECHT EN RECHTSBESCHERMING  
DIENST REGELINGEN,



mr. G.A. Gankema



**Juridisch kader**

**Natuurbeschermingswet 1998**

**Artikel 10**

1. Onze Minister kan, mede op grondslag van het structuurschema, bij besluit een natuurmonument aanwijzen als beschermd natuurmonument.

**Artikel 10a**

1. Onze Minister wijst gebieden aan ter uitvoering van richtlijn (EEG) nr. 79/409 en richtlijn (EEG) nr. 92/43.
2. Een besluit als bedoeld in het eerste lid, bevat de instandhoudingsdoelstelling voor het gebied. Tot de instandhoudingsdoelstelling behoren in ieder geval:
  - a. de doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van de leefgebieden, voorzover vereist ingevolge richtlijn (EEG) nr. 79/409 of
  - b. de doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van de natuurlijke habitats of populaties in het wild levende dier- en plantensoorten voorzover vereist ingevolge richtlijn (EEG) nr. 92/43.
3. De instandhoudingsdoelstelling, bedoeld in het tweede lid, kan mede betrekking hebben op doelstellingen ten aanzien van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied, anders dan vereist ingevolge de richtlijnen, bedoeld in het tweede lid.

**Artikel 15a**

2. Een besluit houdende de aanwijzing van een natuurmonument als beschermd natuurmonument als bedoeld in artikel 10, eerste lid, vervalt met ingang van het tijdstip waarop doch slechts voor zover dat beschermd natuurmonument deel uitmaakt van een aangewezen gebied als bedoeld in artikel 10a, eerste lid.

**Artikel 19d**

1. Het is verboden zonder vergunning, of in strijd met aan een dergelijke vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten of andere handelingen te realiseren c.q. te verrichten die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

**Artikel 19f**

1. Voor nieuwe projecten of andere handelingen waarover gedeputeerde staten een besluit op een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, nemen, en die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een op grond van artikel 10a, eerste lid, of het gebied waarvan de aanwijzing als zodanig in overweging is genomen als bedoeld in artikel 12, derde lid, maar die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen significante gevolgen kunnen hebben voor het

---

desbetreffende gebied, maakt de initiatiefnemer alvorens gedeputeerde staten een besluit nemen, een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling van dat gebied.

2. De passende beoordeling ter zake van een besluit op een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 19*d*, eerste lid, kan onderdeel uitmaken van een voor dat project of die handeling voorgeschreven milieueffectrapportage.

3. De verplichting tot het maken van een passende beoordeling bij de voorbereiding van een besluit als bedoeld in het eerste lid, geldt niet in gevallen waarin degene die een project of een handeling waarop dat besluit betrekking heeft, onderneemt, daarmee een project of handeling ten aanzien waarvan reeds eerder een passende beoordeling is gemaakt, herhaalt of voortzet, voor zover de passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren omtrent de significante gevolgen van dat project of die handeling.

#### Artikel 19g

1. Een vergunning als bedoeld in artikel 19*d*, eerste lid, kan slechts worden verleend indien gedeputeerde staten uit de passende beoordeling, bedoeld in artikel 19*f*, eerste lid, zich ervan hebben verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied niet zullen worden aangetast.

#### Artikel 19i

In de gevallen waarin Onze Minister bevoegd is te besluiten op een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 19*d*, eerste lid, zijn de artikelen 19*e*, 19*f*, 19*g* en 19*h* van overeenkomstige toepassing.