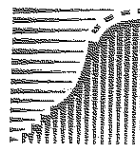


ProRail  
Grondvererving & Juridische Zaken  
Postbus 2038  
3500 GA Utrecht



landbouw, natuur en  
voedselkwaliteit

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
07-07-2006	GJZ/Budel-	DRZZ 07-415/GV	02-02-2007
onderwerp	Weert/20630554	doorkiesnummer	bijlagen
Nb-wet 1998; aanvraag vergunning		070-888.3272	-
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven			

Geachte heer van Helvoort

Bij brief van 7 juli 2006 verzoekt u het College van Gedeputeerde Staten van Limburg (hierna: GS Limburg) om vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nb-wet 1998) ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden gedurende zes weken in de periode tussen 15 oktober 2006 en 15 maart 2007 aan de hoofdspoorweg Budel-Weert gelegen binnen en nabij het Natura 2000-gebied 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven'.

### Procedureel

#### De aanvraag

Uw aanvraag is op 11 juli 2006 ingediend bij GS Limburg. Zij heeft op 4 januari 2007, bij besluit kenmerk 2006/32974, besloten op uw aanvraag.

Door de Stichting Milieufederatie Limburg e.a. is op 8 januari 2007 aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzocht een voorlopige voorziening te treffen naar aanleiding van dit besluit. Tevens is op 8 januari 2007 door Stichting Milieufederatie Limburg e.a. tegen dit besluit beroep ingesteld.

In haar uitspraak van 19 januari 2007 heeft de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak het betreffende besluit van 4 januari 2007 omdat GS Limburg niet bevoegd was om te beslissen op uw aanvraag.

Op 23 januari 2007 is uw aanvraag met het daarbij behorende dossier door de provincie Limburg ter afhandeling overgedragen aan de Directie Regionale Zaken vestiging zuid van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Dit dossier is door mij op 24 januari 2007 ontvangen.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
02-02-2007	DRZZ 07-415/GV	2

#### Bevoegdheid tot besluiten op uw aanvraag

Op basis van de Nb-wet 1998 (artikel 2, lid 1 juncto artikel 16, lid 1, juncto artikel 19d, lid 1) zijn Gedeputeerde Staten van de provincie waarin natuurmonumenten c.q. Natura 2000-gebieden geheel of grotendeels gelegen zijn, bevoegd ten aanzien van de beoordeling van aanvragen ter verkrijging van een vergunning op basis van artikel 19d, lid 1, van de Nb-wet 1998.

Op 30 november 2005 is het Besluit vergunningen Nb-wet 1998 (hierna: het Besluit) (Staatsblad 2005, nr. 594) in werking getreden. De in het Besluit specifiek opgesomde activiteiten worden aangemerkt als handelingen als bedoeld in artikel 16, lid 6, van de Nb-wet 1998 en projecten of andere handelingen of categorieën van gebieden als bedoeld in artikel 19d, lid 3, van de Nb-wet 1998. Voor deze specifieke activiteiten geldt de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: LNV) als, in deze, bevoegd gezag.

Aangezien de onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden in zowel de Provincie Limburg als de Provincie Noord-Brabant vallen deze werkzaamheden onder artikel 2, sub 'p', van dit Besluit: 'activiteiten ten aanzien van provinciegrensoverschrijdende infrastructurele werken'.

Hiermee is de minister van LNV bevoegd om te besluiten op uw aanvraag.

Gelet op het mandaatbesluit van 8 mei 2006 (kenmerk nr. TRCJZ/2006/775) is de regiodirecteur van de Directie Regionale Zaken vestiging Zuid van het ministerie van LNV onder meer gemachtigd om te beslissen en stukken te ondertekenen betreffende een besluit als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nb-wet 1998.

#### Belang

Gebleken is dat uw belang bij de aanvraag is gelegen in het feit dat er op u, als beheerder van de hoofdspoorwegen, een zorgplicht rust voor de veilige berijdbaarheid van baanvak Budel-Weert. Het doel van de onderhoudswerkzaamheden is om het baanvak in een dusdanige staat te brengen, dat het weer verantwoord is om het baanvak overeenkomstig de huidige bestemming en toegewezen maximumcapaciteit te kunnen gebruiken.

### **Overwegingen**

#### Activiteit

De geplande onderhoudswerkzaamheden aan het baanvak Budel-Weert dienen geplaatst te worden in het kader van de wettelijk op ProRail B.V. berustende zorgplicht voor de veilige berijdbaarheid van het betreffende baanvak, dat opgenomen is in het Besluit aanwijzing hoofdspoorwegen. De onderhoudswerkzaamheden leiden niet tot een capaciteitstoename van het baanvak Budel-Weert. De toegewezen maximumcapaciteit is vastgelegd in de Netverklaring, opgesteld door ProRail. Hierin staat het baanvak Budel-Weert aangegeven als D2-V60 (zwaardere treinen met maximum aslast 22,5 ton en een maximum snelheid van 60 km/u).

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
02-02-2007	DRZZ 07-415/GV	3

De onderhoudswerkzaamheden zijn bedoeld om het baanvak in een dusdanige staat te brengen, dat het weer verantwoord is om het overeenkomstig de huidige bestemming en toegewezen maximumcapaciteit te gebruiken. Deze werkzaamheden houden globaal in: het losdraaien van bevestigingsmiddelen en het lossen van spoorstaven; het vernieuwen van dwarsliggers en spoorstaven; het vernieuwen van overwegen; het vernieuwen en bijlossen van ballast en het afstoppen van spoor en afwerken met ballast. Deze werkzaamheden zullen zoveel mogelijk vanuit het spoor plaatsvinden o.a. door middel van een vernieuwingstrein. De werkzaamheden zullen overdag plaatsvinden tussen 7:00 en 19:00 uur gedurende maximaal 6 weken in de periode tussen 15 oktober 2006 en 15 maart 2007.

#### Kwalificerende waarden

Het Natura 2000-gebied 'Weerter- en Budelerbergen en Ringselven' is op 24 maart 2000 krachtens de Vogelrichtlijn aangewezen als Speciale Beschermingszone. Het betreffende gebied is voorts bij de Europese Commissie aangemeld als Habitatrichtlijngebied. Op 19 mei 2003 heeft Nederland de Europese Commissie een lijst van 141 Habitatrichtlijngebieden aangeboden. Op 8 december 2004 heeft de Europese Commissie bekend gemaakt dat zij deze lijst heeft vastgesteld.

Op 9 januari 2007 is het ontwerp-aanwijzingsbesluit Natura 2000-gebied 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven' ter inzage gelegd. In dit besluit zijn de instandhoudingsdoelstellingen voor dit Natura 2000-gebied opgenomen.

Het Natura 2000-gebied 'Weerter- en Budelerbergen en Ringselven' kwalificeert zich vanwege het voorkomen van de hieronder opgesomde habitattypen en habitatoorten

H3130	Oligotrofe tot mesotrofe stilstaande wateren met vegetatie behorend tot het Littorelletalia uniflorae en/of Isoëto-Nanojuncetea
H7210 *	Kalkhoudende moerassen met Cladium mariscus en soorten van het Caricion davallianae
H91D0 *	Veenbossen
H1149	Kleine modderkruiper
H1166	Kamsalamander
H1831	Drijvende waterweegbree

en vanwege de broedvogelsoorten

Boomleeuwerik
Nachtzwaluw
Roodborsttapuit
Woudaapje
Zwartkopmeeuw
Geoorde fuut
Snor

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
02-02-2007	DRZZ 07-415/GV	4

De door u gevraagde activiteiten mogen, mede gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, geen schadelijke gevolgen hebben voor de natuurlijke kenmerken van het gebied.

#### Kans op schadelijke effecten

Uit de bij de aanvraag gevoegde "Toetsing Natuurwetgeving spoorlijn Budel-Weert" van ecologisch adviesbureau Ecologica te Maarheeze blijkt dat de habitattypen H3130, H7210, H91D0, en de leefgebieden van de habitatsoorten H1149, H1166 en H1831 op zodanige afstand van het spoorwegvak zijn gelegen (minimaal 1 km) dat de voorgenomen onderhoudswerkzaamheden hierop geen effect zullen hebben. Zo ook zullen de werkzaamheden geen negatieve effecten hebben op de broedvogelsoorten woudaapje, zwartkopmeeuw, geoorde fuut en snor.

Ten aanzien van de broedvogelsoorten nachtzwaluw, boomleeuwerik en roodborsttapuit, die nabij het baanvak kunnen voorkomen, kan worden opgemerkt dat de werkzaamheden conform de aanvraag (uit te voeren in de periode tussen 15 oktober 2006 en 15 maart 2007) buiten het broedseizoen vallen.

Er kan daarom worden geconcludeerd dat de onderhoudswerkzaamheden zoals deze zijn aangevaagd geen verslechterend of verstorend effect zullen hebben op de soorten en habitats waarvoor het gebied is aangewezen of waarvan de aanwijzing in voorbereiding is genomen. Voor deze activiteit is een vergunningplicht als bedoeld in artikel 19d van de Nb-wet 1998 derhalve niet aan de orde.

Het doel van de onderhoudswerkzaamheden is om het baanvak in een dusdanige staat te brengen dat het, vanuit veiligheidsoverwegingen, weer verantwoord is om het overeenkomstig de huidige bestemming en toegewezen maximumcapaciteit te gebruiken. Omdat onderhoud en gebruik hier direct aan elkaar zijn gekoppeld ben ik van mening dat dit gebruik betrokken moet worden in de beoordeling van de vergunningaanvraag.

De onderhoudswerkzaamheden leiden niet tot een capaciteitstoename van het baanvak Budel-Weert. De toegewezen maximumcapaciteit is vastgelegd in de Netverklaring, opgesteld door ProRail. Hierin staat het baanvak Budel-Weert aangegeven als D2-V60 (zwaardere treinen met maximum aslast 22,5 ton en een maximum snelheid van 60 km/u).

Zoals ik - na het inwinnen van een deskundigen advies van de Dienst Landelijk Gebied regio zuid - reeds heb overwogen in het kader van de Flora- en Faunawet (mijn besluit van 10 oktober 2006, kenmerk FF/75C/2006/0220) kan, binnen de toegewezen maximumcapaciteit en de huidige beschikbare kennis en informatie over ter plaatse voorkomende soorten, worden aangenomen dat deze geen hinder zullen ondervinden van het gebruik van het baanvak. Als er sprake is van een continu gebruik voordat het broedseizoen begint, zullen vogels zich hierop aanpassen.

Ik wijs u erop dat, mochten er zich wijzigingen voordoen in het gebruik, bijvoorbeeld bij wijziging van de Netverklaring, een vergunningplicht op grond van artikel 19d van de Nb-wet 1998 dan alsnog aan de orde kan zijn.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
02-02-2007	DRZZ 07-415/GV	5

## BESPREKING VAN INSPRAAK

Het besluit van GS Limburg is genomen met instemming van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Aangezien het provinciale besluit is vernietigd op procedurele en niet op inhoudelijke gronden, beschouw ik de provinciale overwegingen bij het besluit als een op grond van artikel 44, lid 3, van de Nb-wet 1998 aan mij kenbaar gemaakte zienswijze.

Door GS Limburg is voorts in het kader van haar initiële besluitvorming aan de gemeenten Weert en Cranendonk gevraagd op grond van artikel 44, lid 3, van de Nb-wet 1998 hun zienswijze kenbaar te maken. In het licht van het bovenstaande beschouw ik de in dat kader ingebrachte gemeentelijke zienswijzen, als zienswijzen betreffende de onderhavige aanvraag in het kader van de door mij geïnitieerde besluitvorming naar aanleiding van de door GS Limburg aan mij doorgezonden vergunningaanvraag.

Hetzelfde geldt tevens in relatie tot toepassing van de reeds door GS Limburg geactiveerde inspraakmogelijkheden op basis van artikel 4:8 van de Awb. Na publicatie van het ontwerp besluit door GS Limburg zijn zienswijzen ingebracht door Van den Biesen Boesveld advocaten te Amsterdam (voor Milieufederatie Limburg, Brabantse Milieufederatie, Het Limburgs Landschap, Vereniging Milieudefensie, Staatsbosbeheer, Vereniging Natuurmonumenten, Gemeente Cranendonk, Gemeente Weert, J. van den Berg, Looymans en M. Verheggen wonende aan de Heuvel te Budel-schoot-Schoot en W. Joosten, Looymans en A. Maas wonende aan de Paralelweg te Budel-Schoot, hierna: Milieufederatie Limburg e.a.), Slangen Zwanenburg Advocatuur B.V. voor Roompot Recreatiebeheer B.V. en AKD Prinsen Van Wijmen N.V. te Breda voor ProRail en het Ministerie van Defensie.

Ik beschouw deze zienswijzen als ingebrachte zienswijzen op de bij mij voorliggende vergunning aanvraag ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Hierna volgt een weergave van de zienswijzen en een reactie van mijn zijde (cursief weergegeven).

### Provincies

1. De provincies Noord-Brabant en Limburg zijn van mening dat een beoordeling zal moeten plaatsvinden van het gebruik na de onderhoudswerkzaamheden.  
*Omdat de onderhoudswerkzaamheden aan het baanvak Budel-Weert nodig zijn om de wettelijk toegestane en in de Netverklaring vastgestelde maximumcapaciteit weer te kunnen gebruiken, ben ook ik van mening dat dit gebruik betrokken moet worden in de beoordeling van de vergunningaanvraag.*
2. De provincies Noord-Brabant en Limburg zijn van mening dat een vergunningplicht aan de orde is als gevolg van mogelijke effecten op de broedvogelsoorten nachtzwaluw, roodborsttapuit en boomleeuwerik.  
*De onderhoudswerkzaamheden zijn aangevraagd voor de periode 15 oktober 2006 tot 15 maart 2007. Dit valt buiten het broedseizoen van de broedvogelsoorten nachtzwaluw, boomleeuwerik en roodborsttapuit. Het opnemen van een voorwaarde in een eventuele vergunning is niet nodig omdat op basis van de*

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
02-02-2007	DRZZ 07-415/GV	6

aanvraag geen onderhoudswerkzaamheden mogen plaatsvinden na 15 maart 2007.

Ten aanzien van mogelijke negatieve effecten op deze soorten als gevolg van het voorgenomen gebruik kan, binnen de toegewezen maximumcapaciteit en de huidige beschikbare kennis en informatie over ter plaatse voorkomende soorten (rapport "Toetsing Natuurwetgeving spoorlijn Budel-Weert" van ecologisch adviesbureau Ecologica te Maarheeze en het advies van de Dienst Landelijk Gebied in het kader van de ontheffing Flora- en Faunawet) worden gesteld dat deze geen hinder zullen ondervinden van het gebruik van het baanvak.

#### ProRail.

3. De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afd. 3.4 Algemene wet bestuursrecht) had niet van toepassing mogen worden verklaard op de voorbereiding van de besluiten op grond van de Nb-wet 1998.  
*Deze procedure heb ik niet toegepast. Daarom is een bezwaarclausule opgenomen aan het slot van dit besluit.*
4. De onderhoudswerkzaamheden moeten los worden gezien van het gebruik van het baanvak Budel-Weert.  
*Omdat de onderhoudswerkzaamheden aan het baanvak Budel-Weert nodig zijn om de wettelijk toegestane en in de Netverklaring vastgestelde maximumcapaciteit weer te kunnen gebruiken, ben ik van mening dat dit gebruik betrokken moet worden in de beoordeling van de vergunningaanvraag.*
5. Voor de door ProRail B.V. voorgenomen activiteiten (zowel onderhoud als gebruik) is geen vergunning op grond van de Nb-wet 1998 vereist.  
*In mijn overwegingen heb ik aangegeven dat de onderhoudswerkzaamheden (zoals deze zijn aangevraagd) en het gebruik (voor zover dit valt binnen de wettelijk toegestane en in de Netverklaring vastgestelde maximumcapaciteit) geen verslechterend of verstorend effect zullen hebben op de soorten en habitats waarvoor het gebied is aangewezen of waarvan de aanwijzing in voorbereiding is genomen. In dit specifieke geval onderschrijf ik uw mening dat een vergunningplicht niet aan de orde is. Mochten er zich echter wijzigingen voordoen, bijvoorbeeld door een wijziging van de Netverklaring, dan kan een vergunningplicht op grond van artikel 19d van de Nb-wet 1998 alsnog aan de orde zijn.*
6. Voor het geval dat deze vergunning wel vereist is, mag daar middels voorschriften geen beperking aan het gebruik van het baanvak Budel-Weert verbonden worden. Ook voorschriften met betrekking tot de onderhoudswerkzaamheden zijn overbodig.  
*Met dit besluit vervalt de grond onder deze zienswijze.*

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
02-02-2007	DRZZ 07-415/GV	7

Roompot Recreatiebeheer B.V.

7. De onderhoudswerkzaamheden dienen geen doel omdat er nog besluitvorming moet plaatsvinden ten aanzien van het in gebruik mogen nemen van het tracé van de IJzeren Rijn.

*De onderhoudswerkzaamheden hebben geen relatie met de IJzeren Rijn. Dit blijkt ook uit de brief van de minister van Verkeer en Waterstaat aan de Tweede Kamer der Staten Generaal van 8 december 2006 (kenmerk DGTL/06.009436/Sp/FvH) waarin zij aangeeft dat "de geplande onderhoudswerkzaamheden op het spoorbaanvak Budel - Weert niets te maken hebben met de plannen tot modernisering en reactivering van de IJzeren Rijn". De werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd vanuit de zorgplicht van ProRail voor de veilige berijdbaarheid van baanvak Budel-Weert.*

8. Het bevoegd gezag heeft onvoldoende onderzoek verricht naar de significante gevolgen op het Natura 2000-gebied als gevolg van de onderhoudswerkzaamheden en het gebruik van het baanvak Budel-Weert.

*Het effect van de onderhoudswerkzaamheden dient gerelateerd te worden aan de relevante beschermde natuurwaarden. Omdat de habitattypen en habitats van soorten op grote afstand van het baanvak zijn gelegen of binnen de toegewezen maximumcapaciteit en de huidige beschikbare kennis en informatie over ter plaatse voorkomende soorten geen hinder zullen ondervinden van de werkzaamheden en het gebruik van het baanvak, acht ik de kans op significante effecten niet aanwezig.*

9. Het bevoegd gezag heeft onvoldoende onderzoek verricht naar het feit of de aanvrager wel daadwerkelijk een passende beoordeling heeft gemaakt.

*Omdat er geen kans is op significante effecten (zie reactie hierboven) behoeft geen passende beoordeling te worden opgesteld.*

Milieufederatie Limburg e.a.

10. Gedeputeerde Staten van Limburg zijn geen bevoegd gezag met betrekking tot deze aanvraag aangezien het in dit geval gaat om activiteiten die direct het te Londen gesloten Traktaat met België van 19 april 1839 raken.

*De onderhoudswerkzaamheden hebben geen relatie met de IJzeren Rijn (zie punt 7 van de inspraak). De onderhoudswerkzaamheden zijn daarom geen activiteiten die direct het te Londen gesloten Traktaat met België van 19 april 1839 raken.*

11. Gedeputeerde Staten van Limburg zijn geen bevoegd gezag met betrekking tot deze aanvraag aangezien het gaat om activiteiten ten aanzien van provinciegrens overschrijdende infrastructurele werken.

*Omdat ik dit besluit heb genomen vervalt de grond onder deze zienswijze.*

12. De negatieve gevolgen van het gebruik van het baanvak Budel-Weert voor het Natura 2000-gebied en de soorten waarvoor dit gebied is aangewezen zijn te beperkt getoetst.

*Ik beschouw de toetsing op basis van de meest actuele gegevens als voldoende.*

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
02-02-2007	DRZZ 07-415/GV	8

13. Omdat niet uitgesloten is dat het gebruik van het baanvak leidt tot significante negatieve gevolgen kan slechts vergunning worden verleend met toepassing van de in de artikelen 19g en 19h van de Nb-wet 1998 opgenomen adc-criteria

*Omdat op basis van de best beschikbare kennis en informatie over ter plaatse voorkomende habitattypen en soorten geconcludeerd kan worden dat er geen negatieve effecten zijn, is er geen reden om de aanvraag te toetsen aan de ADC-criteria.*

14. Het nemen van een besluit op grond van de Nb-wet 1998 is een ongeoorloofde doorkruising van de besluitvorming die op rijksniveau nog moet plaatsvinden over de IJzeren Rijn. Door de besluitvorming met betrekking tot de Nb-wet 1998 ten aanzien van het IJzeren Rijn tracé in delen op te knippen is een adequate toetsing aan het significante effectencriterium niet meer mogelijk.

*Zoals hier voor onder zienswijze 7 is aangegeven hebben de onderhoudswerkzaamheden geen relatie met de IJzeren Rijn, maar dienen zij te worden uitgevoerd vanuit de zorgplicht van ProRail voor de veilige berijdbaarheid van baanvak Budel-Weert.*

15. Ook wanneer de nadelige gevolgen als gevolg van de activiteiten niet significant zijn, dan nog zal het bevoegd gezag bij de vergunningverlening de belangen van ProRail af moeten wegen tegen de natuurbelangen.

*Op basis van de best beschikbare kennis en informatie over ter plaatse voorkomende habitattypen en soorten is naar mijn mening binnen de toegewezen maximumcapaciteit geen sprake van een negatief effect door het gebruik van het baanvak. Daarmee zijn de natuurbelangen voldoende afgewogen.*

#### Ministerie van Defensie

16. Het Ministerie van Defensie vraagt of voor de activiteiten waarover wordt besloten bezien moeten worden in overeenstemming met de Minister van Defensie.

*Besluiten naar aanleiding van aanvragen voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Nb-wet 1998 worden, ook indien het gebied wordt beheerd door of onder verantwoordelijkheid valt van het Ministerie van Defensie, niet genomen in overeenstemming met de Minister van Defensie*

17. ProRail maakt in haar aanvraag niet duidelijk bij welk gebruik er significant negatieve effecten ontstaan en waarom.

*Het rapport "Toetsing Natuurwetgeving spoorlijn Budel-Weert" van ecologisch adviesbureau Ecologica te Maarheeze en het advies van de Dienst Landelijk Gebied in het kader van de ontheffing Flora- en Faunawet geeft voor mij voldoende aan dat er geen sprake is van een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied als gevolg van de onderhoudswerkzaamheden en als gevolg van het weer in gebruik nemen van het baanvak binnen de wettelijk toegestane en in de Netverklaring vastgestelde maximumcapaciteit.*



Datum	Kenmerk	Vervolgblad
02-02-2007	DRZZ 07-415/GV	9

18. De aanvraag geeft de indruk dat het bevoegd gezag mogelijk over onvoldoende gegevens beschikt om voldoende onderbouwd op de aanvraag te kunnen beschikken. *Naar mijn mening beschik ik over voldoende gegevens om te kunnen beschikken op de aanvraag. In de zienswijze wordt niet duidelijk gemaakt welke gegevens zouden ontbreken.*

### Besluit

Uit de overwegingen kan worden geconcludeerd dat als gevolg van onderhoudswerkzaamheden aan de hoofdspoorweg Budel-Weert geen kans is op een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied. Deze conclusie geldt nadrukkelijk onder de voorwaarde dat de werkzaamheden zullen worden uitgevoerd zoals die zijn aangevraagd.

Tevens kan uit de overwegingen worden geconcludeerd dat binnen de toegewezen maximumcapaciteit vastgelegd in de Netverklaring geen kans is op een aantasting van de natuurlijke kenmerken als gevolg van het gebruik.

Ik ben daarom van oordeel dat er geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 19d van de Nb-wet 1998.

Tegen dit besluit staat op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht voor een belanghebbende de mogelijkheid open een bezwaarschrift in te dienen. Een dergelijk bezwaarschrift dient binnen zes weken na dagtekening van deze beschikking te worden ingediend bij:

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
Dienst Regelingen  
Afdeling Recht & Rechtsbescherming  
Postbus 20401  
2500 EK 's Gravenhage

Het bezwaar dient te zijn ondertekend en moet tenminste de volgende elementen bevatten:

- a) de naam en het adres van de indiener;
- b) de dagtekening;
- c) een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar gericht is, en
- d) de gronden van bezwaar.

Het is raadzaam een kopie van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Datum  
02-02-2007

Kenmerk  
DRZZ 07-415/GV

Vervolgblad  
10

---

### Kennisgeving

Conform artikel 42, lid 3, van de Nb-wet 1998, zijn afschriften van deze vergunning verzonden aan: Gedeputeerde Staten van Limburg en Noord-Brabant, burgemeester en wethouders van de gemeenten Cranendonk en Weert, Dienst Vastgoed Defensie Directie Zuid van het Ministerie van Defensie, Rijkswaterstaat Limburg, Van den Biesen Boesveld advocaten te Amsterdam, Slangen Zwanenburg Advocatuur B.V. te Amsterdam, AKD Prinsen Van Wijmen N.V. te Breda en A.I.D. Groendesk te De Meern

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit,  
voor deze,  
HET MT-LID REGIONALE ZAKEN ZUID,



ir. A.W. Wesselo MBA